



# ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65  
<http://13aas.arbitr.ru>

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 января 2013 года

Дело №А21-6765/2012

Резолютивная часть постановления объявлена 17 января 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 января 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд  
в составе:

председательствующего Фокиной Е.А.  
судей Борисовой Г.В., Есиповой О.И.

при ведении протокола судебного заседания: Ганичевой В.А.

при участии:

от заявителя: не явился, извещен.

от ответчика: Новикова А.А. по доверенности от 11.01.2013 № 26.

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-23008/2012) ООО «АГРОТЭК» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 03 октября 2012 года по делу № А21-6765/2012 (судья Зинченко С.А.), принятое

по заявлению ООО «АГРОТЭК»

к Управлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по Калининградской области

об оспаривании постановления

### установил:

Общество с ограниченной ответственностью «АГРОТЭК» (236000, Калининград, ул. Пролетарская, д. 68, кв.14, ОГРН 1073906030527, далее – общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области (236023, Калининград, Советский пр., 188В, далее – Управление Россельхознадзора) по делу об административном правонарушении № 02/176/2012 от 03.07.2012.

Решением от 03.10.2012 в удовлетворении заявленного требования отказано.

Не согласившись с решением суда, общество направило апелляционную жалобу, в которой просило решение от 03.10.2012 отменить. В обоснование доводов жалобы общество указывает на проведение проверки за соблюдением требований законодательства в сфере обеспечения плодородия почв, земельных отношений с грубым нарушением действующего законодательства; отсутствие в материалах дела доказательств, свидетельствующих об осуществлении заявителем деятельности, наносящей ущерб земельным участкам; на ухудшение состояния земельных участков ООО МСП «РОСБАН», которое проводило дорожные работы и ограничило заявителю доступ на его земельные участки. Также заявитель указывает на процессуальные нарушения, допущенные Управлением Россельхознадзора при производстве по делу административном правонарушении: в частности, составление протокола об административном правонарушении в отсутствие представителя ООО «АГРОТЭК», проведение осмотра земель в отсутствие понятых и не разъяснение лицу, привлекаемого к административной ответственности, его процессуальных прав и обязанностей.

В судебном заседании административный орган возражал против удовлетворения жалобы по доводам, изложенным в отзыве, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения.

ООО «АГРОТЭК» надлежащим образом извещено о дате и месте рассмотрения апелляционной жалобы. В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце 3 пункта 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 17.02.2011 N 12 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" первым судебным актом для лица, участвующего в деле, является определение о принятии искового заявления (заявления) к производству и возбуждении производства по делу (часть 6 статьи 121 Кодекса). Согласно пункту 5 указанного Постановления от 17.02.2011 N 12 при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 Кодекса, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных

действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 Кодекса.

Законность и обоснованность решения суда проверены в апелляционном порядке в отсутствие подателя жалобы, извещенного надлежащим образом о дате и месте рассмотрения дела.

Как следует из материалов дела, на основании приказа от 13.04.2012 № 403 сотрудниками Управления Россельхознадзора проведена плановая выездная проверка соблюдения ООО «АГРОТЭК» требования законодательства в сфере обеспечения плодородия почв, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения).

В ходе проверки установлено, что общество не выполняет обязательные мероприятия по сохранению и воспроизводству плодородия почв на земельных участках сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 39:01:01 21 45:0029, 39:01:04 21 45:0030 общей площадью 3,01 га, расположенных в 5 000 м на запад от пос. Пограничный Багратионовского района Калининградской области, а именно:

1. не проводит мероприятия по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания многолетней сорной травянистой, частично древесно-кустарниковой растительностью. Земельные участки для сельскохозяйственного производства не используются, зарастают многолетней сорной, частично древесно-кустарниковой растительностью, наблюдает выраженность агрорельефа, неоднородность состояния растений.

2. не проводит обязательные мероприятия по охране сельскохозяйственного назначения:

- предотвращение деградации почв (вторичное заболачивание). Земельные участки на площади 2 581,6 кв.м заболочены, установлены признаки переувлажненных земель, имеются обводненные участки, растет болотная растительность. На площади 306 кв.м травянистый покров почти полностью отсутствует, отмечается неоднородность состояний растений, их угнетение, имеется наличие следов прохождения техники.

- предотвращение захламления земель (перекрытие плодородного слоя почв строительным материалом и грунтами).

3. не проводит контроль за состоянием земель сельскохозяйственного назначения - не содействует проведению почвенного, агрохимического, фитосанитарного и эколого-токсикологического обследований земель, не

информирует соответствующие органы исполнительной власти о фактах деградации земель сельскохозяйственного назначения на земельных участках, находящихся в его собственности, не выполняет обязанности, предусмотренные законами и иными нормативными правовыми актами РФ, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ.

По результатам проверки составлен акт от 31.05.2012 № 02/208 с фототаблицей.

В целях выявления фактов уничтожения плодородного слоя земель сельскохозяйственного назначения произведен отбор образцов почвы для проведения лабораторных испытаний (акт отбора образцов от 25.05.2012).

Выявленные нарушения земельного законодательства послужили Управлению Россельхознадзора основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении от 07.06.2012 02/176/2012 и вынесения 03.07.2012 постановления, которым ООО «АГРОТЭК» признано виновным в совершении административного правонарушения по части 2 статьи 8.7 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде 40 000 руб. штрафа.

Не согласившись с данным постановлением, общество оспорило его в судебном порядке.

Апелляционная инстанция, изучив материалы дела, доводы жалобы, заслушав выступление представителя Управления Россельхознадзора, приходит к следующим выводам.

Частью 2 статьи 8.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению, защите земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов и иного негативного воздействия на окружающую среду, ухудшающих качественное состояние земель

Согласно статье 12 Земельного кодекса Российской Федерации, использование земель должно осуществляться способами, обеспечивающими сохранение экологических систем, способности земли быть средством производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве, основой осуществления хозяйственной и иных видов деятельности. Целями охраны земель являются: предотвращение деградации, загрязнения, захламления, нарушения земель, других негативных (вредных) воздействий хозяйственной деятельности; обеспечение улучшения и восстановления земель, подвергшихся деградации, загрязнению, захламлению,

нарушению, другим негативным (вредным) воздействиям хозяйственной деятельности.

Частью 1 статьи 13 Земельного кодекса Российской Федерации установлено, что в целях охраны земель собственники земельных участков, землепользователи, землевладельцы и арендаторы земельных участков обязаны проводить мероприятия по сохранению почв и их плодородия; защите земель от водной и ветровой эрозии, селей, подтопления, заболачивания, вторичного засоления, иссушения, уплотнения, загрязнения радиоактивными и химическими веществами, захламления отходами производства и потребления, загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и других негативных (вредных) воздействий, в результате которых происходит деградация земель; защите сельскохозяйственных угодий от зарастания деревьями и кустарниками, сорными растениями, а также защите растений и продукции растительного происхождения от вредных организмов (растений или животных, болезнетворных организмов, способных при определенных условиях нанести вред деревьям, кустарникам и иным растениям); ликвидации последствий загрязнения, в том числе биогенного загрязнения, и захламления земель; сохранению достигнутого уровня мелиорации; рекультивации нарушенных земель, восстановлению плодородия почв, своевременному вовлечению земель в оборот; сохранению плодородия почв и их использованию при проведении работ, связанных с нарушением земель. Предпринимателем данные обязанности не выполнены, что привело к ухудшению качества земли.

В силу статьи 42 Земельного кодекса Российской Федерации собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны: использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; осуществлять мероприятия по охране земель, лесов, водных объектов и других природных ресурсов; не допускать загрязнения, захламление, деградацию и ухудшение плодородия почв на землях соответствующих категорий.

В соответствии с частью 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Общества к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Во исполнение данной нормы административный орган доказал наличие в действиях Общества состава инкриминируемого правонарушения. Актом проверки от 31.05.2012 № 02/208 с приложением фототаблицы подтверждается, что общество не выполняет обязательные мероприятия по сохранению и воспроизводству плодородия почв на земельных участках сельскохозяйственного назначения, мероприятия по защите сельскохозяйственных угодий от зарастания многолетней сорной травянистой растительностью, земельные участки заболочены, имеются признаки переувлажненных земель, обводненные участки.

Таким образом, довод подателя жалобы об отсутствии в материалах дела доказательств, подтверждающих факт ухудшения плодородия почв в результате невыполнения обществом обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв, апелляционным судом отклоняется, как противоречащий материалам дела.

Довод заявителя об ухудшении состояния земельных участков по вине ООО МСП «Росбан» оценен судом первой инстанцией и отклонен как бездоказательный.

Учитывая вышеизложенное, суд первой инстанции правомерно признал наличие в действиях заявителя состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 8.7 КоАП РФ.

В нарушение статьи 65 АПК РФ Общество не представило доказательств, свидетельствующих о принятии всех необходимых мер, направленных на защиту, улучшение и сохранение земельного участка в надлежащем состоянии.

Довод подателя жалобы о проведении Управлением Россельхознадзора проверки с грубыми нарушениями действующего законодательства апелляционным судом отклоняется.

Материалами дела подтверждается, что приказ о проведении плановой выездной проверки от 13.04.2012 № 403 направлен в адрес общества и получен адресатом заблаговременно до проводимой проверки (направлен 16.04.2012, получен 28.04.2012).

Акт проверки от 31.05.2012 № 02/208 с приложением фотоматериалов направлен руководителю ООО «АГРОТЭК» сопроводительным письмом 01.06.2012 № 1773, полученным 19.06.2012.

Осмотр земельных участков осуществлен в рамках проведенного Управлением мероприятия по контролю, а не в ходе административного расследования, в связи с чем отсутствие понятий не является нарушением законодательства.

О дате и месте составления протокола об административном правонарушении общество уведомлялось телеграммой, направленной по юридическому адресу организации (236040, Калининград, ул. Пролетарская, д. 68, кв. 14). Указанная телеграмма адресатом не получена в связи с неявкой за извещением.

Поскольку в установленный срок общество не явилось для составления протокола об административном правонарушении, указанный процессуальный документ составлен в его отсутствие.

Протокол об административном правонарушении от 07.06.2012, в котором разъяснены права участвующих в деле лиц, вместе с определением о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении на 20.06.2012 направлены в адрес общества письмом от 07.06.2012 № 1840.

Поскольку у административного органа отсутствовали доказательства получения обществом письма от 07.06.2012 № 1840, рассмотрение дела отложено на 28.06.2012.

Телеграммой от 21.06.2012 Управление Россельхознадзора уведомило общество о рассмотрении дела об административном правонарушении 28.06.2012. Указанная телеграмма адресатом получена.

27 июня 2012 заявитель направил в Управление Россельхознадзора ходатайства об ознакомления с материалами выездной проверки и об отложении рассмотрения административного дела на более позднюю дату.

Определением от 27.06.2012, полученным представителем общества по доверенности, рассмотрение дела отложено на 03.06.2012.

Постановление по делу об административном правонарушении от 03.07.2012 № 02/176/2012 вынесено в присутствии представителей ООО «АГРОТЭК», действующих по доверенности.

Таким образом, Управлением Россельхознадзора в ходе административного расследования не допущено процессуальных нарушений, влекущих отмену оспариваемого постановления.

На основании вышеизложенного, у суда апелляционной инстанции отсутствуют законные основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения жалобы ООО «АГРОТЭК».

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 03 октября 2012 года по делу № А21-6765/2012 оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «АГРОТЭК» - без удовлетворения.

Председательствующий

Е.А. Фокина

Судьи

Г.В. Борисова

О.И. Есипова