

Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016

E-mail: [kaliningrad.info@arbitr.ru](mailto:kaliningrad.info@arbitr.ru)

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Калининград Дело № А21- 3901/2015

11 августа 2015 года

Резолютивная часть решения объявлена 05.08.2015.

Полный текст решения изготовлен 11.08.2015.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Зинченко С.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Костроминой А.Е.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Гвардейский» (ОГРН  
1023902274406; место нахождения: Калининградская область, г. Гвардейск, ул.  
Красноармейская, д. 26)

об оспаривании постановления Управления Федеральной службы по  
ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области (место  
нахождения: 236023, г. Калининград, Советский пр-т, 188-В) № 03/76/2015 о  
назначении административного наказания от 15.05.2015,

при участии в судебном заседании:

от заявителя: Эпштейн Е.А., доверенность, паспорт;

от заинтересованного лица: Присевко Н.Б., доверенность, паспорт,

Дубовик А.В., доверенность, паспорт;

установил: во исполнение поручения заместителя председателя Правительства РФ от 24.10.2012 № 2 и на основании приказа управления от 04.10.2013 № 1200 в отношении общества была проведена внеплановая выездная проверка с целью осуществления контроля за соблюдением требований законодательства в сфере ветеринарии.

О предстоящей проверке общество уведомлено 12.11.2013.

В ходе проверки выявлены нарушения обществом требований п. 6.5, 6.6, 6.10, 10.1, 10.3, 10.5, 11.13 Санитарных правил для предприятий мясной промышленности, утвержденных Главным государственным санитарным врачом СССР от 27.03.1985 № 3238-85 и ст. 18 Закона РФ от 14.05.1993 № 4979-1 «О ветеринарии», что отражено в акте проверки № 03/190 от 19.11.2013.

По результатам проверки 19.11.2013 обществу было выдано предписание № 03/190-03 об устранении в срок до 10.11.2014 следующих нарушений:

1. устранить коррозию на металлических деталях и оборудовании,
2. устранить выбоины в полах производственных помещений,
3. бытовые помещения для работников оборудовать по типу санпропускника,
4. раковины для мытья рук снабдить устройством для дезинфекции рук,
5. перед туалетами оборудовать дезковрики.

Также указано, что в случае неисполнения в установленный срок предписания общество несет административную ответственность в соответствии со ст. 19.5 КоАП РФ.

Копия предписания получена общества 19.11.2013.

Таким образом, управлением обществу предоставлен год для устранения выявленных нарушений.

02.10.2014 общество обратилось в управление с ходатайством о продлении срока выполнения п. 3 предписания в связи с сокращением поставок мяса, вызванных введенными в отношении РФ санкциями, что повлекло сокращение продукции и снижение финансовых поступлений.

Письмом от 03.10.2014 исх. № ВС-4213 управление известило общество о продлении срока исполнения п. 3 предписания от 19.11.2013 № 03/190-03 до 10.05.2015, а также напомнило об административной ответственности по ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ за неисполнение предписания.

09.04.2015 управлением издан приказ о проведении внеплановой выездной проверки общества с целью контроля за исполнением п. 3 названного выше предписания.

Общество уведомлено о предстоящей проверке 07.05.2015.

Проверка проведена 12.05.2015 в присутствии представителя общества.

В ходе проверки установлено и отражено в акте проверки от 12.05.2015 № 03/92, что п. 3 предписания не выполнен.

В связи с этим 13.05.2015 в отношении общества в присутствии его представителя составлен протокол № 03/76/2015 об административном правонарушении, предусмотренном ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ, а 15.05.2015 вынесено оспариваемое постановление, которым общество привлечено к административной ответственности по ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ с назначением наказания в виде административно штрафа в размере 200 000 руб.

Копия постановления получена обществом в день вынесения.

Не согласившись с постановлением, общество 25.05.2015 направило в арбитражный суд рассматриваемое заявление почтой.

В судебном заседании представитель общества требования поддержала, представители управления в удовлетворении заявления просили отказать.

Рассмотрев материалы дела и заслушав пояснения представителей, суд признает необходимым в удовлетворении заявления отказать по следующим основаниям.

Срок обжалования постановления (ч. 2 ст. 208 АПК РФ) заявителем соблюден.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела. При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме (ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ).

В соответствии с ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законных требований лиц, уполномоченных на осуществление государственного ветеринарного контроля (надзора), об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил влечет наложение административного штрафа на

граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до сорока тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Доказательств оспаривания предписания управления № 03/190-03 от 19.11.2013 в материалы дела не представлено.

Порядок проведения проверки, на основании которого предписание выдано, управлением соблюден и заявление общества не содержит доводов, свидетельствующих об обратном.

В соответствии со ст. 18 Закона о ветеринарии ответственность за здоровье, содержание и использование животных несут их владельцы, а за выпуск безопасных в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства - производители этих продуктов. Владельцы животных и производители продуктов животноводства обязаны, в том числе:

- осуществлять хозяйственные и ветеринарные мероприятия, обеспечивающие предупреждение болезней животных и безопасность в ветеринарно-санитарном отношении продуктов животноводства;

- соблюдать зоогигиенические и ветеринарно-санитарные требования при размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию объектов, связанных с содержанием животных, переработкой, хранением и реализацией продуктов животноводства;

- соблюдать установленные ветеринарно-санитарные правила перевозки и убой животных, переработки, хранения и реализации продуктов животноводства.

Санитарные правила для предприятий мясной промышленности, утвержденные Главным государственным санитарным врачом СССР 27.03.1995 № 3238-85, определяют гигиенические и ветеринарно-санитарные требования по содержанию и эксплуатации предприятий мясной промышленности, направленные на обеспечение выпуска доброкачественной пищевой, кормовой и технической продукции, а также на предупреждение инфекционных заболеваний и пищевых отравлений (п. 1.2 правил).

В соответствии с п. 10. 1 Правил бытовые помещения для работников производственных цехов предприятий мясной промышленности должны быть оборудованы по типу санпропускника.

Проверкой, проведенной управлением с 15 по 19.11.2013 в присутствии представителя общества, установлено и отражено в акте проверки от 19.11.2013 № 03/190, что в нарушение п. 10.1 Правил бытовые помещения общества не оборудованы по типу санпропускника, что не было опровергнуто в ходе проверки, и послужило основанием для выдачи предписания № 03/190-03 от 19.11.2013 (п. 3 предписания).

При этом в соответствии с Положением о Федеральной службе по ветеринарному и фитосанитарному надзору служба является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по контролю и надзору в сфере ветеринарии, а также функции по защите населения от болезней, общих для человека и животных (п. 1), в связи с чем имеет право применять предусмотренные законодательством РФ меры предупредительного характера, направленные на недопущение последствий, вызванных нарушением юридическими лицами обязательных требований в установленной сфере деятельности, с целью пресечения нарушений законодательства РФ (п. 6.4).

Таким образом, п. 3 предписания соответствует требованиям законодательства, а само предписание выдано уполномоченным органом в пределах его компетенции.

В ходе проверки, проведенной управлением 12.05.2015 установлено, что п. 3 предписания, не выполнен.

При этом срок исполнения п. 3 предписания продлевался управлением по ходатайству общества с 10.11.2014 по 10.05.2015.

В ходе рассмотрения дела представители общества пояснили, что бытовые помещения не оборудованы по типу пропускника до настоящего времени.

Невыполнение в установленный срок законного предписания управления об устранении нарушений ветеринарно-санитарных требований и правил влечет административную ответственность по ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ.

Доказательств принятия обществом исчерпывающих мер, направленных на своевременное выполнение п. 3 предписания, заявителем в материалы дела не представлено, что свидетельствует о наличии в его действиях вины (ч. 1, 2 ст. 2.1 КоАП РФ).

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности (учитывая продление срока выполнения п. 3 предписания до 10.05.2015) управлением соблюдены.

Административный штраф назначен обществу в минимальном размере, предусмотренном санкцией ч. 8 ст. 19.5 КоАП РФ.

Оснований для признания правонарушения малозначительным, а равно и для снижения суммы штрафа ниже низшего предела судом в ходе рассмотрения дела не установлено по следующим основаниям.

Положения ст. 2.9 и ч. 3.2, 3.3 ст. 4.1 КоАП РФ применяются в исключительных случаях.

Доказательств наличия исключительных обстоятельств, свидетельствующих о возможном применении указанных положений КоАП РФ, материалы дела не содержат.

В ходе рассмотрения дела представитель общества пояснил, что предприятие осуществляет мясопереработку с 80-х годов XX века.

Санитарные правила для предприятий мясной промышленности утверждены Главным государственным врачом СССР 27.03.1985.

Закон о ветеринарии принят 14.05.1993.

В соответствии со сведениями из ЕГРЮЛ общество зарегистрировано 26.05.1998, его основным видом деятельности является предоставление услуг по тепловой обработке и прочим способам переработки мясных продуктов, производство мяса является дополнительным видом деятельности общества.

Следовательно, указанные в Правилах и Закон о ветеринарии требования новыми для предприятия, осуществляющего мясопереработку, не являются.

Однако ни до проведения проверки в 2013 году, ни после выдачи предписания и продления срока его исполнения, общество не предприняло никаких мер, направленных на устранение нарушений, указанных в п. 3 предписания.

В судебном заседании 05.08.2015 представитель общества представил суду коммерческое предложение, подтверждающее, по ее словам, согласование работ по устройству бытовых помещений по типу санпропускника, утвержденное лишь 28.07.2015 (оспариваемое постановление вынесено 15.05.2015).

Иных доказательств осуществления каких-либо мер, направленных на исполнение п. 3 предписания материалы дела не содержат.

Доводы общества об ухудшении финансового состояния в связи с вступлением в силу постановления Правительства РФ от 07.08.2014 № 778 документально не подтверждены: в материалы дела представлена лишь налоговая декларация общества за 2014 год, разрозненные акты сверки с контрагентами, акты выполненных работ и товарные накладные.

Анализ динамики финансового состояния общества заявителем в нарушение ст. 9, 65 АПК РФ суду не представлен.

Также следует отметить, что названное постановление Правительства РФ принято 07.08.2014, в то время как до его принятия обществом не предпринято никаких действий, направленных на выполнение п. 3 предписания.

Кроме того, штраф назначен в минимальном размере, а само по себе неудовлетворительное финансовое состояние лица, привлекаемого к административной ответственности, не является основанием для освобождения его от такой ответственности.

При этом суд также принимает во внимание характер деятельности общества (мясопереработка) и возможные в связи с этим неблагоприятные последствия для

потребителей производства продукции в отсутствие бытовых помещений для работников, оборудованных по типу санпропускника.

Более того, согласно протоколу испытаний ФГБУ «Калининградская межобластная ветеринарная лаборатория» № 4399П от 30.07.2014 в отобранных на предприятиях пробах колбасных изделий обнаружено присутствие бактерий группы кишечная палочка (БГКП).

При этом согласно письму общества от 06.08.2014 № 650 партия колбасы была полностью реализована до получения результатов испытаний.

Обстоятельства дела свидетельствуют о пренебрежительном отношении общества к исполнению своих обязанностей как производителя мясной продукции.

Согласно ч. 3 ст. 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным, суд принимает решение об отказе в удовлетворении требования заявителя.

В связи с изложенным, заявленное обществом требование не подлежит удовлетворению.

В судебном заседании представители пояснили, что ими представлены и раскрыты все имеющиеся у них доказательства.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении заявления открытого акционерного общества «Мясокомбинат «Гвардейский» (ОГРН 1023902274406; место нахождения: Калининградская область, г. Гвардейск, ул. Красноармейская, д. 26) отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней со дня принятия в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья С.А. Зинченко