



Арбитражный суд Калининградской области  
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236016  
E-mail: [kaliningrad.info@arbitr.ru](mailto:kaliningrad.info@arbitr.ru)  
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Калининград  
6 сентября 2012г.

дело №А21- 5691/2012

Резолютивная часть решения объявлена 4 сентября 2012 года  
Решение изготовлено в полном объеме 6 сентября 2012 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Гениной С.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Петренко О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Мясное подворье» об оспаривании постановления управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Калининградской области №02/01/2012 от 20.02.2012г., при участии в заседании:  
от заявителя – Виноградов О.К., решение от 15.02.2010г., паспорт, Козич Е.Д., по доверенности от 7.08.2012 г. и паспорту;  
от заинтересованного лица – Гудков Д.П., доверенность от 23.07.2012г., паспорт;

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Мясное подворье» (ОГРН 1063915017539, ИНН 3915452262) (далее – общество, заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене постановления управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) по Калининградской области № 02/87/2011 от 19.07.2011 г. (далее – управление, административный орган, заинтересованное лицо) согласно которому общество признано виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 8.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 20 000 руб. (далее – постановление).

В судебном заседании, в порядке ст.163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было объявлен перерыв до 12ч.30мин. 4 сентября 2012г.

Доводы заявителя сводятся к следующему. На участке с кадастровым номером 39:01:031115:0032 находится линия электропередач и плодородный слой на нем не снимался; плодородный слой снят на другом участке на основании выданного разрешения на строительство. Представлены письменные пояснения.

Заинтересованное лицо представило отзыв и письменные пояснения, в удовлетворении требования просит отказать по основаниям в них изложенным. Управление считает оспариваемый акт законным, а доводы заявителя не обоснованы.

Из материалов дела следует, что на основании приказа №1383 от 6.12.2011г. в отношении ООО «Мясное подворье» проведена внеплановая выездная проверка с целью контроля за соблюдением обществом требований законодательства в сфере ветеринарии, сфере обеспечения плодородия почв, земельных отношений (в части, касающейся земель сельскохозяйственного назначения) на основании требования прокуратуры Калининградской области от 28.11.2011г. №1-310-в-2011.

В ходе обследования земель сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 39:01:031115:0032, 39:01:031115:0033, 39:01:031115:0034, 39:01:031115:0035, 39:01:031115:0039, проведенного управлением в присутствии директора общества Виноградова О.К. 14 декабря 2012г., в том числе, установлено, что на земельном участке 39:01:031115:0032, на площади 2255,6 кв.м снят верхний слой почвы; на площади 422,6 кв.м расположены бурты с грунтом с перекрытием верхнего слоя почвы. В нарушение ГОСТ 17.4.3.02-85 «Охрана природы. Почвы. Требования к охране плодородного слоя почвы при производстве земляных работ» ООО «Мясное подворье»:

- не установило мощность снимаемого плодородного и потенциально-плодородного слоев почвы;
- не провело предварительную оценку уровня плодородия почвы и структуры почвенного покрова, оценку плодородия отдельных генетических горизонтов почвенного профиля;
- не предусмотрело селективное снятие и хранение плодородного и потенциально-плодородного слоев почвы.

При обследовании применялся навигатор, проводилось фотографирование и измерение лазерным дальномером .

Акт обследования подписан директором без замечаний.

30.12.2011г. сотрудниками управления составлен акт проверки №03/19, в котором приведены описанные нарушения.

Акт №03/19 подписан директором без замечаний.

Управлением установлено, что у заявителя отсутствует документация, подтверждающая необходимость проведения работ по снятию, перемещению и хранению плодородного слоя почвы, акт выполненных работ, а так же разрешение на проведение земельных работ, связанных с нарушением почвенного покрова. Кроме того, раздельное снятие плодородного слоя почвы, потенциально-плодородного слоя и остальных слоев не проводилось.

Поскольку, по мнению административного органа, отсутствие разрешения на проведение земляных работ и разрешения на производство работ, связанных с нарушением почвенного покрова, согласованных в установленном порядке, является нарушением требований статьей 13 и 42 Земельного Кодекса РФ от 25.10.2001 г. (далее - ЗК РФ) и пункта 6 Приказа Минприроды РФ № 525 «Об утверждении основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы» управлением был составлен протокол об административном правонарушении от 16.01.2012г. №

02/01/2012 о совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ.

Управление постановлением от 20.02.2012 г. № 02/01/2012 привлекло общество к предусмотренной частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 руб.

Считая необоснованным привлечение его к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с названным требованием.

Исследовав материалы дела, выслушав представителей общества и заинтересованного лица, суд пришёл к следующим выводам.

Частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ установлена административная ответственность за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы.

В соответствии с пунктом 1 статьи 78 ЗК РФ земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 79 ЗК РФ сельскохозяйственные угодья - пашни, сенокосы, пастбища, залежи, земли, занятые многолетними насаждениями (садами, виноградниками и другими), - в составе земель сельскохозяйственного назначения имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране.

В соответствии со статьей 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту; выполнять иные требования, предусмотренные настоящим Кодексом, федеральными законами.

Пунктом 1 статьи 74 ЗК РФ предусмотрено, что лица, виновные в совершении земельных правонарушений, несут административную или уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством.

Пунктом 6 Основных положений о рекультивации земель, снятии, сохранении и рациональном использовании плодородного слоя почвы, утвержденных 22.12.1995г. приказом Минприроды Российской Федерации N 525, Роскомзема N 67, установлено, что порядок снятия, хранения и дальнейшего применения плодородного слоя почвы устанавливается органами, предоставляющими земельные участки в пользование и дающими разрешение на проведение работ, связанных с нарушением почвенного покрова, на основе проектов рекультивации, получивших положительное заключение государственной экологической экспертизы.

Пунктом 11 Основных положений определено, что проведение внутрихозяйственных работ, связанных с нарушением почвенного покрова, осуществляется на основании выданных разрешений.

Согласно пункту 32 этих же Основных положений за порчу и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение или некачественное выполнение обязательств по рекультивации нарушенных земель, несоблюдение установленных экологических и других стандартов, правил и норм при проведении работ, связанных с нарушением почвенного покрова, юридические, должностные и

физические лица несут административную и другую ответственность, установленную действующим законодательством.

В ходе производства по делу установлено, что ООО «Мясное подворье» принадлежит на праве собственности земельный участок с кадастровым номером 39:01:031115:0032, расположенный ООО им.Ладушкина, Багратионовского района Калининградской области (свидетельство о государственной регистрации права от 7.02.2007 г. серии 39 АА № 459155; категория земель—земли сельскохозяйственного назначения).

Из материалов административного дела следует, что на указанном земельном участке сельскохозяйственного назначения, снят и перемещен плодородный слой почвы.

Данные обстоятельства обществом не опровергнуты, как и тот факт, что проверка проходила на земельном участке с кадастровым номером 39:01:031115:0032, принадлежащем обществу на праве собственности.

Обстоятельства, связанные с перемещением плодородного слоя почвы на принадлежащем обществу земельном участке сельскохозяйственного назначения без соответствующей разрешительной документации, установлены судом на основании материалов дела. Доводы общества о недоказанности управлением события административного правонарушения судом отклоняются, как необоснованные, поскольку из материалов дела вытекает иное.

Самовольное снятие и перемещение плодородного слоя почвы обществом на земельном участке сельскохозяйственного назначения без разрешительных документов является основанием привлечения общества к административной ответственности за инкриминируемое правонарушение.

В соответствии с положениями статьи 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых лицо, в производстве которого находится дело, устанавливает наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В рассматриваемом случае обследование земельного участка произведено в рамках проверки с участием законного представителя общества, который не воспользовался своим правом представить какие-либо возражения по существу дела. К акту обследования приложены фотоматериалы, также подтверждающие событие правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Общество не представило доказательств принятия всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства, как не представило и не одного доказательства в обоснование своей позиции, в нарушение требований ст.65 АПК РФ.

Вместе с тем, как указано в [статье 71 АПК РФ](#), арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке судом наряду с другими доказательствами. Результаты оценки доказательств суд отражает в судебном акте, содержащем мотивы принятия или отказа в принятии доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений.

По смыслу приведенных нормативных положений вопросы о наличии события и состава вменяемого обществу правонарушения должны решаться исходя из совокупности имеющихся в деле документов, собранных в рамках административного расследования, представленных участниками спора в ходе судопроизводства, а также запрошенных арбитражным судом по своей инициативе ([часть 5 статьи 210 АПК РФ](#)).

Поскольку обществом не представлены доказательства в обоснование довода о том, что плодородный слой почвы снят на другом земельном участке, суд определением от 7 августа 2012г. предложил сторонам провести совместное повторное обследование земельного участка с кадастровым номером 39:01:031115:0032.

В судебное заседание 28 августа 2012г. представитель управления не явился, а представитель общества пояснил, что с целью обследования земельного участка должностные лица Россельхознадзора приезжали 15 августа 2012г.

В соответствии с [частью 3 статьи 210](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может признать обязательной явку представителя административного органа, принявшего оспариваемое решение.

В связи с тем, что определение от 7.08.2012г. не было исполнено, суд, объявив перерыв в судебном заседании, признал явку представителя управления обязательной с предоставлением акта обследования земельного участка.

Управлением представлен акт обследования земельного участка от 15 августа 2012г., составленный с участием директора общества.

Обследованием установлено, что на части земельного участка 39:01:031115:0032, имеются следы снятия верхнего слоя почвы и бурты с грунтом, указанные нарушения были отражены в акте от 14.12.2011г. Кроме того, в ходе повторного осмотра установлено, что на обследованном участке 39:01:031115:0032 проходит ЛЭП. Из акта следует, что директор от дальнейшего обследования отказался, не указав земельный участок, с которого, по его мнению, был снят слой почвы.

Кроме того, согласно акту проверки Багратионовского отдела Управления Росреестра по Калининградской области №144 от 29.11.2011г. линия электропередач (ЛЭП) проходит по участку с кадастровым номером 39:01:031115:0032, что соответствует и обстоятельствам установленным, актами управления от 14.12.2011г. и 15.08.2012г.

При этом объекты недвижимости имеются только на участке с кадастровым номером 39:01:031115:0034 (единое землепользование 39:01:000000:323).

Указанные обстоятельства опровергают довод заявителя о том, что им был снят плодородный слой почвы в связи с наличием разрешения на строительство (1 этап) комплекса по убою и обвалке скота – здание одноэтажное №RU 39315000-058/2007МО.

В материалы дела представлена копия свидетельства о государственной регистрации права 39-АА 699901 от 18.06.2009г. подтверждающая право собственности ООО «Мясное подворье» на цех по убою и обвалке, площадью, 1200, 5 кв.м. Основанием регистрации права собственности на указанный объект являлось решение Арбитражного суда Калининградской области по делу № А21-й/2009 от 30.04.2009.

Таким образом, довод заявителя о том, что у него имелось разрешение на снятие плодородного слоя почвы на земельном участке с кадастровым номером 39:01:031115:0032 является несостоятельным, так как разрешение на строительство RU39315000-058/2007МО выдавалось на строительство комплекса по убою и обвалке на земельном участке с кадастровым номером 39:01:031115:0034 (единое землепользование 39:01:000000:323) и строительство велось на земельном участке с тем же кадастровым номером. Строительство на земельном участке с кадастровым номером 39:01:031115:0032 не осуществлялось и разрешение на снятие слоя почвы с него не выдавалось.

Вместе с тем, суд полагает, что при отборе образцов проб для исследования допущены нарушения, регламентирующие данное процессуальное действие. Акт отбора образцов почвы от 14.12.2012г., на основании которого составлен протокол испытаний №9017 от 26.12.2011г. не может быть использован в качестве доказательства, поскольку в нарушение требований статьи 26.5 КоАП РФ при отборе проб не присутствовали понятые.

Согласно статье 26.5 КоАП РФ должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, вправе брать, в том числе пробы и образцы товаров и иных предметов, необходимые для проведения экспертизы. О взятии проб и образцов составляется протокол, предусмотренный статьей 27.10 настоящего Кодекса.

На основании статьи 27.10 КоАП РФ изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, и документов, имеющих значение доказательств по делу об административном правонарушении и обнаруженных на месте совершения административного правонарушения, осуществляется в присутствии двух понятых.

Из материалов дела следует, что акт отбора образцов почвы от 14.12.2012г. используется в качестве доказательства по делу об административном правонарушении. Вместе с тем, как установлено судом и подтверждается материалами дела, указанный акт в нарушение статьи 27.10 КоАП РФ составлен без участия понятых.

В связи с чем, протокол испытаний №9017 от 26.12.2011г. не принят судом в качестве допустимого доказательства, поскольку в силу положений части 3 статьи 64 АПК РФ не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона.

Вместе с тем, исследовав и оценив материалы дела с учетом положений статьи 71 АПК РФ, суд полагает, иные доказательства, представленные в материалы дела, позволяют сделать вывод о наличии состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст.8.6 КоАП РФ, в действиях общества.

Доводы общества о нарушении административным органом требований Федерального закона от 26.12.2008 г. N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" суд считает несостоятельными и не могут быть приняты во внимание в качестве основания к отмене постановления по делу об административном правонарушении.

В силу ч. 3 ст. 1 Закона N 294-ФЗ положения данного Федерального закона, устанавливающие порядок организации и проведения проверок, не применяются к мероприятиям по контролю, при проведении которых не требуется взаимодействие органов, уполномоченных на осуществление государственного контроля (надзора), муниципального контроля, и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и на указанных лиц не возлагаются обязанности по предоставлению информации и исполнению требований органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля, а также не применяется к действиям государственных органов при проведении административного расследования. Следовательно, названный Закон не относится к законодательству РФ об административных правонарушениях и не регламентирует правоотношения по привлечению к административной ответственности, а потому нарушения Закона N 294-ФЗ (в том числе, квалифицируемые названным Законом как грубые) не влекут признания результатов административного расследования недействительными и не являются основанием для отмены постановления по делу об административном правонарушении.

В ходе судебного заседания, представителем общества было заявлено ходатайство о проведении экспертизы.

В соответствии со ст. 82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд может назначить экспертизу для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний.

Таким образом, назначение судебной экспертизы является правом, а не обязанностью суда.

В данном конкретном случае суд установил, что для разъяснения вопросов, возникающих при рассмотрении настоящего дела, не требуется специальных познаний, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленного обществом ходатайства о назначении судебной экспертизы.

Суд проверил соблюдение административным органом процедуры привлечения общества к административной ответственности и не выявил нарушений, которые могли бы послужить самостоятельным основанием для признания оспариваемого постановления незаконным.

Срок привлечения к ответственности соблюден.

При названных обстоятельствах оспариваемое постановление правомерно и законно.

Одновременно, заявитель ходатайствовал о восстановлении пропущенного срока на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности.

Отклоняя ходатайство о восстановлении срока, предусмотренного [частью 2 статьи 208](#) АПК РФ, на обжалование постановления о привлечении к административной ответственности, суд считает, что требование общества не подлежит удовлетворению, исходя из следующего.

С заявлением об оспаривании постановления управления общество обратилось 21.06.2012, заявив ходатайство о восстановлении срока на обжалование в соответствии со [статьей 117](#) АПК РФ.

Оспариваемое постановление получено 2.03.2012г. учредителем общества (вх.№20) и 16.03.2012г. согласно почтовому уведомлению.

В соответствии с [частью 1 статьи 113](#) АПК РФ процессуальные действия совершаются в сроки, установленные указанным [Кодексом](#) или иными федеральными законами, а в случаях, если процессуальные сроки не установлены, они назначаются арбитражным судом.

Согласно [части 3 статьи 30.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

В соответствии с [частью 2 статьи 208](#) АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть подано в арбитражный суд в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом. В случае пропуска десятидневного срока на подачу заявления он может быть восстановлен судом по ходатайству заявителя. В силу [части 2 статьи 117](#) АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными.

Как следует из содержания [статьи 129](#) Кодекса, пропуск заявителем срока для обращения в суд не является для суда основанием для возвращения заявления.

Рассматривая аналогичную ситуацию применительно к процессуальному сроку, установленному [частью 4 статьи 198](#) АПК РФ, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в [Постановлении](#) от 31.01.2006 N 9316/05 указал на необходимость выяснять причины пропуска срока в предварительном судебном заседании или в судебном заседании. Отсутствие причин к восстановлению срока может являться основанием для отказа в удовлетворения заявления.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в [Определении](#) от 18.11.2004 года N 367-О, само по себе установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определенность административных и иных публичных правоотношений. Заинтересованные лица вправе ходатайствовать о восстановлении пропущенного срока, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом.

Ходатайство заявителя мотивировано, «отсутствием на предприятии представителя, обладающего юридическим образованием для подачи заявления, а так же представления интересов в суде».



Оценив в порядке, предусмотренном [ст. 65, 67, 68, 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заявленное обществом ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока суд пришел к выводу об отсутствии в данном конкретном случае уважительных причин пропуска процессуального срока.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несорвершения ими процессуальных действий ([часть 2 статьи 9](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В [пункте 14](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 N 36 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции" указано, что не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска процессуального срока нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица.

По мнению суда, обществом не представлено каких-либо доказательств наличия обстоятельств, объективно препятствующих своевременному обращению в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления.

Судом не установлено уважительных причин для пропуска процессуального срока, установленного для оспаривания постановлений о привлечении к административной ответственности, в связи с чем, суд отклоняет ходатайство общества о восстановлении процессуального срока.

Пропуск срока, предусмотренного [частью 2 статьи 208](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требования об оспаривании решения административного органа при отказе в удовлетворении ходатайства о его восстановлении.

В судебном заседании представители сторон пояснили, что ими раскрыты и представлены суду все необходимые доказательства; иных доказательств, а так же ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

Руководствуясь [статьями 167-170, 176, 211](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **Р Е Ш И Л:**

В удовлетворении требования общества с ограниченной ответственностью «Мясное подворье» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области от 20.02.2012г. №02/01/2012, отказать.

Решение может быть обжаловано в течение десяти дней в Тринадцатом арбитражном апелляционном суде.

Судья

С.В. Генина