

**ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

08 апреля 2015 года

Дело №А21-9065/2014

Резолютивная часть постановления объявлена 02 апреля 2015 года
Постановление изготовлено в полном объеме 08 апреля 2015 года
Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Толкунова В.М.
судей Есиповой О.И., Зотеевой Л.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания Цубановой К.А.
при участии:

от заявителя: не явились - извещены
от ответчика: не явились - извещены

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-4421/2015) ЗАО «Правдинское Свино Производство» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 20.01.2015 по делу № А21-9065/2014 (судья Ефименко С.Г.), принятое по заявлению Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзор) Управление по Калининградской области к ЗАО "Правдинское Свино Производство" о привлечении к административной ответственности

установил:

Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору (Россельхознадзора) по Калининградской области (далее - Управление) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о привлечении закрытого акционерного общества «Правдинское Свино Производство» (далее - ЗАО «ПСП», Общество) к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Решением суда от 20.01.2015 заявленное требование удовлетворено. Суд привлек Общество к административной ответственности по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ и назначил ему наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб.

Не согласившись с решением суда, Общество обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение по делу отменить, ссылаясь на существенные процессуальные нарушения в ходе производства по делу об административном правонарушении, а также на нарушение при проведении проверки положений Федерального закона от 26.12.2008 N 294-ФЗ "О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля" (далее - Закон № 294-ФЗ), выразившиеся в неуведомлении надлежащим образом о проведении проверки за три рабочих дня до ее начала.

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, не

обеспечили явку своих представителей в судебное заседание, в связи с чем апелляционная жалоба рассмотрена судом в соответствии с частью 3 статьи 156 и частью 1 статьи 266 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого решения проверены в апелляционном порядке. В порядке статьи 18 АПК РФ в связи с отсутствием по уважительной причине судьи Протас Н.И. дело передано в производство судье Толкунову В.М.

Как следует из материалов дела, 16.10.2014 на основании приказа Управления от 24.09.2014 № 1160 по адресу: Калининградская область, Правдинский район, пос. Костромино Россельхознадзором проведена плановая выездная проверка деятельности Общества по соблюдению обязательных требований законодательства в сфере качества и безопасности зерновой продукции.

В ходе указанной проверки Общество представило справку от 14.10.2014 о том, что с 01.10.2013 по 14.10.2014 ЗАО «ПСП» реализовало 2164512,81 кг рапса собственного производства (справка формы № 29-СХ «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур за 2013 год», справка формы № 29-СХ «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур за 2014 год») следующим организациям:

- ЗАО «Содружество-Соля» - 474340 кг согласно договору поставки № ЗАО/12197-ДГВ от 30.07.2014 года (товарные накладные № PP14УСП0993 от 01.08.2014, № PP14УСП0999 от 02.08.2014, № PP14УСП1000 от 04.08.2014, № PP14УСП1001 от 05.08.2014, № PP14УСП1002 от 06.08.2014);
- ООО «Акмал» - 1211328 кг согласно договору купли-продажи маслосемян рапса № 20 от 14.08.2014 (товарная накладная № PP14УСП1257 от 11.09.2014).

При этом, Россельхознадзором установлено, что Общество не выполнило требования Технического регламента Таможенного союза «О безопасности зерна» (ТР ТС 015/2011), утвержденного Решением Комиссии Таможенного союза от 09.12.2011 N 874 (далее - Техрегламент), а именно: осуществило указанную реализацию зерна (2164512,81 кг рапса) без деклараций о соответствии.

По факту выявленного нарушения Управлением 24.10.2014 в отношении Общества и с участием его защитника Гариной А.К. по доверенности составлен протокол об административном правонарушении № 07/489/2014, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Руководствуясь частью 3 статьи 23.1 КоАП РФ, Управление обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением о привлечении Общества к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

Привлекая Общество к административной ответственности и определяя конкретную меру наказания, суд первой инстанции исходил из доказанности состава административного правонарушения, а также отсутствия процессуальных нарушений в ходе производства по делу об административном правонарушении.

Исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив правильность применения судом первой инстанции норм материального и соблюдения норм процессуального права, апелляционный суд не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы Общества и отмены или изменения принятого по делу решения на основании следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, ч. 2 ст. 11.21, ст. ст. 14.37, 14.44, 14.46, 20.4 названного Кодекса, для юридических лиц - в виде штрафа от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Объективную сторону данного правонарушения составляют действия (бездействие), нарушающие установленные требования технических регламентов или обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам реализации, либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям.

Согласно части 1 статьи 1 Техрегламента настоящий технический регламент распространяется на зерно, выпускаемое в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза, используемое для пищевых и кормовых целей.

Настоящий технический регламент устанавливает обязательные для применения и исполнения на единой таможенной территории Таможенного союза требования к зерну и связанные с ними требования к процессам производства, хранения, перевозки, реализации и утилизации зерна, в целях защиты жизни и здоровья человека, имущества, окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, а также предупреждения действий, вводящих в заблуждение потребителей зерна (часть 2 статьи 1).

Согласно пункту 1 статьи 3 Техрегламента зерно выпускается в обращение на единой таможенной территории Таможенного союза при условии, что оно прошло необходимые процедуры оценки (подтверждения) соответствия, установленные настоящим техническим регламентом, а также другими техническими регламентами Таможенного союза, действие которых распространяется на зерно.

Согласно пункту 1 статьи 7 Техрегламента зерно, выпускаемое в обращение на единую таможенную территорию Таможенного союза, поставляемое на пищевые и кормовые цели, подлежит подтверждению соответствия в форме декларирования соответствия.

Таким образом, Общество является ответственным за соблюдение законодательства в сфере качества и безопасности зерновой продукции и согласно пункту 2 статьи 28 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее - Закон № 184-ФЗ) должно обеспечить соответствие продукции

требованиям технических регламентов и выпускать в обращение продукцию, подлежащую обязательному подтверждению соответствия, только после осуществления такого подтверждения соответствия.

Суд первой инстанции обоснованно посчитал доказанным факт реализации Обществом продукции с нарушением требований указанного Техрегламента, тем самым совершение им административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалах дела отсутствуют доказательства принятия Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований законодательства, в связи с чем его виновность следует признать доказанной.

Статья 25.4 КоАП РФ предусматривает, что защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, осуществляют его законные представители. Законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Согласно статье 28.2 КоАП РФ орган, возбудивший дело об административном правонарушении, обязан обеспечить участие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в составлении протокола об административном правонарушении.

Должностное лицо при составлении протокола об административном правонарушении обязано известить (уведомить) законного представителя юридического лица о факте, времени и месте составления названного протокола в целях обеспечения ему возможности реализовать гарантии, предусмотренные статьей 28.2 КоАП РФ.

КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, в связи с этим оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому такое извещение направлено.

В пункте 24.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что КоАП РФ не содержит оговорки о необходимости направления извещения исключительно какими-либо определенными способами, в частности путем направления по почте заказного письма с уведомлением о вручении или вручения его адресату непосредственно. Следовательно, извещение не может быть признано ненадлежащим лишь на том основании, что оно было осуществлено каким-либо иным способом (например, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи).

Из содержания представленной в дело телеграммы, полученной Обществом 17.10.2014, усматривается, что Управление уведомляет законного представителя или уполномоченное лицо Общества на составление протокола об административном правонарушении, предусмотренного частью 1 статьи 14.43 КоАП РФ, на 24.10.2014 в 14 час. 30 мин. по адресу: Калининград, Леонова, 18, 3 этаж, кабинет 8, в связи с чем нельзя признать факт ненадлежащего извещения Общества о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

Кроме того, как следует из пункта 8 приказа органа государственного контроля (надзора) о проведении плановой выездной проверки юридического лица от 24.09.2014 №1160, правовым основанием проведения проверки является, в том числе, названный выше Техрегламент. Общество не отрицает, что до составления протокола располагало сведениями о предмете проверки (сведений об иных проверках в тот же период времени не представлено), полученных Управлением документах, могло реализовать право на представление возражений и объяснений по их сути при составлении протокола об административном правонарушении, чего, однако, не сделало при рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции, суть вмененных нарушений в суде не отрицает.

Судом первой инстанции установлено и материалами дела подтверждается, что законный представитель Общества - генеральный директор Норгард Томас надлежащим образом был уведомлен о времени, месте и дате составления протокола, однако для участия в составлении протокола не явился, направив для представления интересов Общества при составлении протокола представителя по доверенности от 21.10.2014 Гарину А.К., полномочия которой Обществом не оспариваются и которая в разделе 9 протокола «Объяснение лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» указала о согласии с протоколом.

Таким образом, довод Общества о процессуальных нарушениях при составлении протокола об административном правонарушении является несостоятельным.

Доводы Общества о нарушении требований Закона № 294-ФЗ, а именно, о нарушении части 12 статьи 9 указанного закона, противоречат представленным в дело доказательствам, в конкретных обстоятельствах настоящего дела не свидетельствуют о нарушении прав Общества и не служат основанием к отказу в привлечении к административной ответственности.

В соответствии с частью 11 статьи 9 Закона № 294-ФЗ плановая проверка проводится в форме документальной проверки и (или) выездной проверки в порядке, установленном соответственно статьями 11 и

12 настоящего Федерального закона.

В силу части 12 статьи 9 Закона N 294-ФЗ о проведении плановой проверки юридическое лицо, индивидуальный предприниматель уведомляются органом государственного контроля (надзора), органом муниципального контроля не позднее чем в течение трех рабочих дней до начала ее проведения посредством направления копии распоряжения или приказа руководителя, заместителя руководителя органа государственного контроля (надзора), органа муниципального контроля о начале проведения плановой проверки заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении или иным доступным способом.

С приказом от 24.09.2014 о проведении проверки Общество ознакомлено 25.09.2014 под роспись представителя с приложением печати организации, а также дополнительно 14.10.2014.

Вопреки доводам подателя жалобы об обязанности административного органа начать проверку не позднее 06.10.2014, пункт 7 соответствующего приказа от 24.09.2014 № 1160 оговаривает лишь период проведения проверки, устанавливая как возможную начальную дату ее проведения (06.10.2014), так и последний день (31.10.2014), когда проверка может быть проведена.

Непосредственно дни, в которые может быть проведена проверка, оговорены в пункте 7 приказа №1160 от 24.09.2014, и датой начала проверки могло являться любое число, указанное в этом пункте, обязанности повторного уведомления о дате начала проверки у Управления не имелось, доводы ЗАО «ПСП» в этой части основаны на неправильном применении (истолковании) норм материального права.

Таким образом, суд апелляционной инстанции находит надлежащим извещение Общества о проведении проверки и отсутствие нарушений Управлением положений Закона № 294-ФЗ.

С учетом доказанности события, состава рассматриваемого административного правонарушения, его надлежащей квалификации по части 1 статьи 14.43 КоАП РФ, соблюдения процедуры и срока давности привлечения к ответственности по данной категории дел, определения с учетом обстоятельств совершения правонарушения меры наказания в минимальном размере санкции указанной нормы решение суда следует признать правильным.

Принимая во внимание, что дело рассмотрено судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, у апелляционной инстанции не имеется правовых оснований для отмены принятого решения.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно части 4 статьи 270 АПК РФ безусловным основанием для отмены вынесенного судебного акта, не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Калининградской области от 20 января 2015 года по делу № А21-9065/2014 оставить без изменения, апелляционную жалобу закрытого акционерного общества «Правдинское Свино Производство» - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса РФ, в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

В.М. Толкунов

Судьи

О.И. Есипова

Л.В. Зотеева