

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 октября 2015 года

Резолютивная часть постановления объявлена

Полный текст постановления изготвлен

Дело № А21-9205/2014

28 сентября 2015 года.

01 октября 2015 года.

Арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Любченко И.С., судей Мунтян Л.Б. и Подвального И.О.,

рассмотрев 28.09.2015 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Борисов и Ко» на решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2014 (судья Залужная Ю.Д.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 (судьи Борисова Г.В., Лопато И.Б., Семенова А.Б.) по делу № А21-9205/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Борисов и Ко» (место нахождения: 236038, город Калининград, улица Юрия Гагарина, дом 58, ОГРН 1023901009065, ИНН 3906046666; далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Калининградской области с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Калининградской области (место нахождения: 236023, город Калининград, Советский проспект, дом 188В, ОГРН 1053900022219, ИНН 3904064765; далее – Управление) от 16.10.2014 № 02/377/2014 о привлечении заявителя к административной ответственности на основании части 1.1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2014, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе Общество просит отменить судебные акты и принять по делу новое решение, ссылаясь на несоблюдение судами первой и апелляционной инстанций положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). По мнению подателя жалобы, выводы судов не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам, поскольку основаны на неправильной оценке представленных Управлением документов и материалов административного дела.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, однако представители в судебное заседание не явились, в связи с чем в соответствии с частью 3 статьи 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Законность обжалуемых судебных актов проверена судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 274, 284 и 286 АПК РФ.

Из материалов дела следует, что на основании приказа от 14.08.2014 № 977 Управлением проведена плановая проверка деятельности Общества по вопросу соблюдения земельного законодательства при использовании по договору аренды от 07.11.2011 № 537 земельного участка с кадастровым номером 39:01:051713:48, площадью 0,7 га, расположенного в поселке Невское Багратионовского района Калининградской области.

В ходе проверки административный орган установил, что названный земельный участок относится к землям сельскохозяйственного назначения и имеет разрешенное использование – для выпаса скота. При этом земельный участок не используется Обществом по назначению, зарастает многолетней сорной травой и кустарником, следов сенокосения, выпаса скота, механической обработки почвы на участке не обнаружено (акт обследования земель сельскохозяйственного назначения от 16.09.2014).

Должностным лицом Управления с участием представителя Общества составлен акт от 26.09.2014 № 02/389 с фототаблицами № 3, 40.

Административным органом в отношении заявителя составлен протокол от 01.10.2014 № 02/377/2014 об административном правонарушении применительно к части 1.1 статьи 8.8 КоАП РФ.

Постановлением Управления от 16.10.2014 № 02/377/2014 Общество привлечено к административной ответственности на основании части 1.1 статьи 8.8 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 200 000 руб.

Общество оспорило постановление Управления в судебном порядке.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявления, сделав вывод о наличии в действиях заявителя состава вмененного административного правонарушения.

Кассационная инстанция, изучив материалы дела и проверив правильность применения судами норм материального и процессуального права, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в силу следующего.

Неиспользование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, оборот которого регулируется Федеральным законом от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» (далее – Закон № 101-ФЗ), для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в течение срока, установленного названным Законом, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от 2 до 10 процентов кадастровой стоимости земельного участка, являющегося предметом административного правонарушения, но не менее двухсот тысяч рублей (часть 1.1 статьи 8.8 КоАП РФ в редакции, действовавшей в спорный период).

В соответствии со статьей 7 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ) земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на ряд категорий, они используются в соответствии с установленным для них целевым назначением. Правовой режим земель определяется исходя из их принадлежности к той или иной категории и разрешенного использования в соответствии с зонированием территорий, общие принципы и порядок проведения которого устанавливаются федеральными законами и требованиями специальных федеральных законов.

Согласно статье 42 ЗК РФ собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные

участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту.

Аналогичная обязанность установлена в пункте 1 статьи 6 Закона № 101-ФЗ.

Из пункта 1 статьи 78 ЗК РФ следует, что земли сельскохозяйственного назначения могут использоваться для ведения сельскохозяйственного производства, создания защитных лесных насаждений, научно-исследовательских, учебных и иных связанных с сельскохозяйственным производством целей, а также для целей аквакультуры (рыбоводства).

Срок освоения земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения не может составлять более чем два года (пункт 5 статьи 6 Закона № 101-ФЗ).

С целью раскрытия понятия «неиспользование земельного участка для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности», постановлением Правительства Российской Федерации от 23.04.2012 № 369 утвержден Перечень признаков неиспользования земельных участков для ведения сельскохозяйственного производства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности.

Как указано в приведенном Перечне, неиспользование земельного участка определяется на основании одного из следующих признаков: на пашне не производятся работы по возделыванию сельскохозяйственных культур и обработке почвы; на сенокосах не производится сенокосение; на культурных сенокосах содержание сорных трав в структуре травостоя превышает 30 процентов площади земельного участка; на пастбищах не производится выпас скота; на многолетних насаждениях не производятся работы по уходу и уборке урожая многолетних насаждений и не осуществляется раскорчевка списанных многолетних насаждений; залесенность и (или) закустаренность составляет на пашне свыше 15 процентов площади земельного участка; залесенность и (или) закустаренность на иных видах сельскохозяйственных угодий составляет свыше 30 процентов; закоккаренность и (или) заболачивание составляет свыше 20 процентов площади земельного участка.

Исследовав и оценив представленные лицами, участвующими в деле, доказательства по правилам статей 65 и 71 АПК РФ, суды двух инстанций установили, что материалами административного дела подтверждается факт неиспользования Обществом спорного земельного участка по целевому назначению – для выпаса скота. Земельный участок зарастает многолетней сорной травой и кустарником, на участке отсутствуют следы сенокосения, выпаса скота и механической обработки почвы, что подтверждается актом обследования земель сельскохозяйственного назначения от 16.09.2014, актом проверки органом государственного контроля (надзора) юридического лица от 25.09.2014 № 02/389 с фототаблицей и отражено в протоколе об административном правонарушении от 01.10.2014 № 02/377/2014.

При таких обстоятельствах судебные инстанции исходя из положений статей 2.1 и 8.8 КоАП РФ сделали правомерный вывод о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое в спорный период была предусмотрена в части 1.1 статьи 8.8 КоАП РФ.

Дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы судов основаны на имеющихся в деле доказательствах, а потому кассационная инстанция, исходя из полномочий, установленных статьей 287 АПК РФ, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 286, пунктом 1 части 1 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Калининградской области от 23.12.2014 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 по делу № А21-9205/2014 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственная компания «Борисов и Ко» – без удовлетворения.

Председательствующий

И.С. Любченко

Судьи

Л.Б. Мунтян

И.О. Подвальный