

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ** дело № 5-12/2017

15 февраля 2017 года

г. Славск

Мировой судья Славского судебного участка Калининградской области Филаткина С.В. при секретаре Акименко М.А. рассмотрев административный материал, поступивший по определению должностного лица Управления Россельхознадзора Калининградской области в отношении юридического лица ЗАО «Дюнное» ИНН 39240000537 ОГРН 10239020004290, юридический адрес 238615 Калининградская область Славский район пос. Московское ул. Московская д.16, ранее к административной ответственности за однородное, аналогичное правонарушение не привлекалось по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч.1 КоАП РФ, разъяснив представителю юридического лица по доверенности от 25.08.2016 года Масловой С.Н. права, предусмотренные ст.ст. 25.3, 25.5, 25.13 КоАП РФ

**УСТАНОВИЛ:**

23 ноября 2016 года в 10 часов 00 минут в г. Калининграде должностным лицом старшим государственным инспектором отдела внутреннего ветеринарного надзора Управления Россельхознадзора по Калининградской области Присевко Н.Б. составлен административный протокол в отношении юридического лица ЗАО «Дюнное» по факту имевшего место, что в период проведения внеплановой выездной с 17 ноября 2016 года по 14 декабря 2016 года на основании приказа органа Управления Россельхознадзора от 31.10.2016 года №1137 в отношении ЗАО «Дюнное», расположенного Калининградская область Славский район пос. Московское ул. Московская д.16 при осуществлении первого дня выездной внеплановой проверки 17 ноября 2016 года в 12 часов 20 минут комиссией в составе сотрудников отдела ветеринарного надзора ЗАО «Дюнное» в лице директора Некрасова В. Н. воспрепятствовало законной деятельности должностных лиц- членов комиссии при проведении ими внеплановой выездной проверки, утвержденной приказом органа №1137 от 31.10.2016 года, обосновав незаконностью проведения, сославшись на несогласованность с прокуратурой района, чем своими действиями повлекло невозможность начала проведения проверки, действия юридического лица квалифицированы органом по ст.19.4.1 ч.1 КоАП РФ.

При рассмотрении административного материала решались следующие вопросы: имел ли место факт административного правонарушения, при его наличии -- является ли юридическое лицо субъектом правонарушения и имеются ли в его действиях признаки состава правонарушения.

Представитель юридического лица ЗАО «Дюнное» по доверенности Маслова С.Н. поддержала доводы директора Некрасова В.Н., изложив позицию в судебном заседании по вмененному составу административного правонарушения в отношении юридического лица ЗАО «Дюнное», что по вмененному составу правонарушения органом не указано, в чем выразилось воспрепятствование законной деятельности должностных лиц в период проведения внеплановой выездной проверки 17 ноября 2017 года, поскольку, как следует из представленных органом

доказательств Некрасов В.Н. и она, как представитель по доверенности юридического лица присутствовали при начале проведения выездной проверки 17.11.2016 года в 12 часов 20 минут, куда прибыли по месту нахождения юридического лица в пос. Московское ул. Московская д.16, где расположена администрация ЗАО «Дюнное».

С приказом Администрация в лице директора Некрасова В.Н. ознакомлена при получении 03.11.2016 года, была подготовлена вся документация по приказу.

Однако при ознакомлении с приказом в день проверки ею как представителем юридического лица по доверенности и директором ЗАО «Дюнное» Некрасовым В.Н. было указано членам комиссии, что приказ для проведения проверки не согласован с прокуратурой района и нет законных оснований для обоснования такой проверки в нарушение ФЗ №294 «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», о чем изложил директор при ознакомлении.

Данные действия по Приказу контролирующего органа в настоящее время органа обжалованы в арбитражном суде и являются предметом разбирательства, решение по их жалобе не принято на день рассмотрения в данном суде, что явилось бесспорным доказательством по имеющемуся составу правонарушения.

На основании изложенного полагала органом не представлено по имеющемуся материалу доказательств о противоправности действий юридического лица, выраженные по составу воспрепятствование проведению проверки и просила прекратить производство ввиду отсутствия вмененного состава правонарушения.

Выслушав пояснения представителя юридического лица, свидетелей со стороны юридического лица, свидетелей органа, исследовав представленные доказательства в материалах дела суд приходит к следующему выводу:

Согласно ст.19.4.1 ч.1 КоАП РФ объектом административного правонарушения, предусмотренной данной статьей являются общественные отношения против порядка управления. Эти правонарушения посягают на права и законные интересы потребителей и предусматривают ответственность за воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа контроля (надзора) по проведению проверок или уклонение от таких проверок.

Согласно ст.2.1 ч.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в которых установлена его вина.

Как установлено судом из представленных доказательств органом и показаний свидетелей Присевко Н.Б., Старикова А.В., что руководитель

юридического лица ЗАО «Дюнное» являющейся директором Некрасов В.Н. согласно сведений из ЕГРЮЛ с 16.10.2015 года был извещен о проведении внеплановой выездной проверки по приказу контролирующего органа государственного контроля (надзора) Управления Россельхознадзора №1137 от 31.10.2016 года, получение которого и ознакомлении с ним стороной юридического лица не оспаривалось, где был указан срок проведения проверки, указаны правовые основания проведения проверки п.8 Приказа.

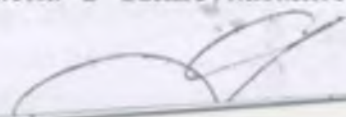
Выездная проверка содержала объем выполнения по поставленным вопросам, представление о наличии документов указанных в пункте 11, п.9.2 Приказа органа проведение обследовательских мероприятий помещений и территории юридического лица и по результату проверки вынесение соответствующего процессуального решения контролирующего органа.

Как следует из Приказа органа государственного контроля (надзора) Управления Россельхознадзора по Калининградской области 31.10.2016 года №1137 о проведении внеплановой выездной проверки юридического лица ЗАО «Дюнное», расположенного по адресу Калининградская область Славский район п. Московское ул. Московская д.16 следует, что определены цель и задача проверки, где назначены должностные лица, уполномоченные на осуществление проведения выездной проверки, цель контроля за соблюдением ЗАО «Дюнное» требований законодательства в сфере ветеринарии в соответствии с приказом Россельхознадзора от 06.04.2016 г. №200, изданным во исполнение протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 01.03.2016 года №1, утвержденного Заместителем Председателя Правительства Российской Федерации, председателем Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков.

Задачами настоящей проверки являются: выявление, предупреждение и пресечение нарушений обязательных требований законодательства в области ветеринарии, где также определен п.6 Приказа предмет настоящей проверки.

Согласно положений пункта 3 части 2 статьи 10 Федерального закона №294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» распоряжение руководителя органа контроля, изданное на основании приказа (распоряжения) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданного в соответствии с поручением Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации является основанием проведения внеплановой проверки, в связи с чем согласно положений п.3 ч.2 ст.10 Федерального закона проведение внеплановых выездных проверок не подлежит согласованию с органами прокуратуры.

Данная информация с основаниями проведения выездной внеплановой проверки изложена в вышеуказанном Приказе контролирующего органа



- 4 -

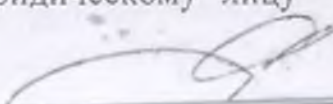
№1137 от 31.10.2016 года и доведена членами комиссии при выезде в день проверки 17 ноября 2016 года, что следует из показаний свидетелей членов комиссии Присевко Н.Б., Старикова А.В., пояснивших дополнительно в суде, что, связавшись в месте события с Управлением ими была доведена до директора Некрасова В.Н., представителя Масловой С.Н. информация, имевшего ответа прокуратуры области руководителю Управления, что проведение внеплановой выездной проверки на основании изложенного в Приказе не требует согласования с прокуратурой района.

Таким образом, требования, изложенные в Приказе свидетельствует о законности и обоснованности проведения данной проверки, определены перечень представления документов, результатов исследования хозяйствующего субъекта ЗАО «Дюнное» по Уставу в качестве ведущего вида деятельности Общество осуществляет производство, переработку, хранение и реализацию сельскохозяйственной продукции, а также оказание услуг сельскохозяйственного назначения, в связи с чем задачами проверки являлись предупреждение, выявление и пресечение правонарушений и нарушений обязательных требований действующего законодательства в сфере ветеринарии в соответствии с приказом Россельхознадзора от 06.04.2016г. №, изданным во исполнение протокола заседания Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному на изменение конъюнктуры продовольственных рынков от 01.03.2016 года №1, утвержд. Заместителем Председателя Правительства РФ, председателем Правительственной комиссии по мониторингу и оперативному реагированию на изменение конъюнктуры продовольственных рынков.

Однако, руководителем юридического лица ЗАО «Дюнное» директором Некрасовым В.Н. не представлен перечень документов по приказу №1137 от 31.10.2016 года, который ознакомившись с Приказом в месте события 17.11.2016 года с представителем Масловой С.Н. указал, что данный приказ не соответствует законодательству РФ, т.к. не согласован с прокуратурой района, о чем контролирующим органом составлен по обстоятельствам события выездной проверки акт от 17.11.2016 года с изложением обстоятельств, препятствующих началу проведения выездной проверки в отношении юридического лица.

О данных обстоятельствах начала проведения проверки, отказа директора Некрасова В.Н. в обоснование представления документов или отсутствия документов по имеющемуся указанию в Приказе п.1 свидетельствовали в суде и должностные лица – свидетели Присевко Н.Б., Стариков А.В., являющиеся по приказу №1137 от 31.10.2016 года, уполномоченными лицами на проведение внеплановой выездной проверки.

Так, свидетель Присевко Н.Б. показала суду, что согласно приказа №1137 от 31.10.2016г. она в составе комиссии с должностным лицом Стариковым А.В., Стариковой И.М. осуществили первично выезд в ЗАО «Дюнное» 17 ноября 2016 года в 12 часов 20 минут, приказ о проведении внеплановой проверки был направлен юридическому лицу и юридическое лицо было извещено



заблаговременно телеграммой от 03.11.2016 года ,дополнительно отправлен приказ по электронному адресу юридического лица о предоставлении документов,указанных в п.11 Приказа для проверки юридического лица ,которая получена по месту нахождения юридического лица.

17 ноября 2017 года был осуществлен первый выезд и с начала проведения проверки директор ЗАО«Дюнное» Некрасов В.Н. присутствовал с представителем по доверенности Масловой С.Н. по юридическому адресу, пакет документов не был представлен по п.11 Приказа , т.к. директор с представителем изложил при ознакомлении, что Приказ не соответствует действующему законодательству , не согласован с прокуратурой района.

До руководителя была доведена информация ответа прокуратуры области ,что основания проведения проверки не требует согласования с прокуратурой .

Начать проверку при таком несогласии было невозможно членам комиссии и дейсвий,направленных на начало проверки со стороны руководителя не было ,необходимые документы по приказу для достижения цели и задач проверки по п.11 приказа не представлены в день 17.11.2016 года для контролирующего органа и цель проверки не была достигнута ,о чем был составлен акт по обстоятельствам события и полагала,что действия юридического лица квалифицированы верно .

Свидетель Стариков А.В. по обстоятельствам проведения внеплановой проверки в отношении юридического лица ЗАО«Дюнное» дал аналогичные показания свидетелю Присевко Н.Б. по обстоятельствам события .

Со стороны юридического лица ЗАО«Дюнное» опрошены свидетель Попович О.В. , которая пояснила в суде,что являлась очевидцем в месте события,поскольку ранее работала в ЗАО«Дюнное» и находилась в Администрации предприятия,когда приехала комиссия контролирующего органа в составе троих человек и она помогала в подготовке документов к проверке.

Поскольку в стадии подготовки к проверке члены комиссии при ознакомлении директора Некрасова В.Н. с приказом и который не согласился с ним ,что и изложила юрист Маслова решили составить акт ,что им препятствует в начале проведения проверки ,однако документы для проверки комиссия не требовала.

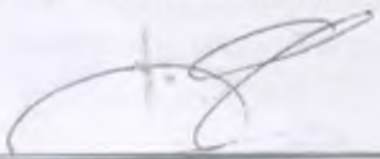
Однако, суд исследовав доказательства в совокупности с показаниями свидетелей,опрошенных по существу обстоятельств события,имевшего место 17 ноября 2016 года в месте нахождения Администрации ЗАО«Дюнное» в присутствии должностного лица директора Некрасова В.Н,представителя Масловой С.Н. приходит к выводу о виновности юридического лица ,т.к. исходя из представленных доказательств в материалах дела и полученных в ходе судебного разбирательства следует противоправность действий в период внеплановой выездной проверки 17 ноября 2016 года ,выразившиеся в непредставление пакета документов в отношении ЗАО«Дюнное», в связи с п.11 Приказа или представление об отсутствие имеющихся документов по приказу,что не позволило достичь цели и задач проводимой проверки и вынесения решения по результатам проверки.

Данные обстоятельства свидетельствуют и из представленной видеозаписи обстоятельств места и времени события.

Таким образом, в судебном заседании представленными доказательствами материалов дела и исследованными в суде нашло подтверждение вмененного состава правонарушения по ст.19.4.1ч.1 КоАП РФ в отношении юридического лица ЗАО «Дюнное», выраженные в воспрепятствование законной деятельности должностного лица органа государственного надзора и контроля по проведению внеплановой выездной проверки, которая из объема и задач, поставленных по вопросам проверки включала период выездной проверки на объект 17.11.2016 года по плану с учетом работы с документами и анализ результатов и не была начата ввиду непредставления должностным лицом перечня документов по приказу п.11 в период проведения при выездной проверки, что не позволило органу достичь цели и задач по проведению внеплановой проверки для соблюдения обязательных требований действующего законодательства в области контроля за соблюдением ЗАО «Дюнное» законодательства в сфере ветеринарии хозяйствующего субъекта с учетом деятельности, согласно Устава предприятия.

Исследованные в совокупности доказательства, оценив по последовательности показания свидетелей, суд приходит к выводу о виновности юридического лица ЗАО «Дюнное», выразившиеся в его противоправных действиях, повлекших невозможность начала проведения внеплановой выездной проверки в период времени начало 17 ноября 2016 года должностными лицами, осуществляющими контроль за соблюдением требований законодательства. Данные обстоятельства подтверждаются актом от 17.11.2016 года, составленного должностными лицами, уполномоченными на проведение внеплановой выездной проверки Присевко Н.Б., Старикова А.В., Стариковой И.М. по содержанию которого отражены обстоятельства действий директора ЗАО «Дюнное» Некрасова В.Н., повлекшие невозможности достижения цели и задач выездной проверки в период 17.11.2016 года об обстоятельствах невозможности начала проведения проверки.

Доводы представителя юридического лица Масловой С.Н., что по вмененному составу правонарушения, согласно протокола от 23.11.2016 года в отношении юридического лица не определены противоправные действия, выразившиеся в воспрепятствовании в законной деятельности контролирующего органа, поскольку в момент начала проверки документы им не истребованы, однако данные доводы суд полагает необоснованными, поскольку опровергаются исследованными доказательствами и из исследованных доказательств не следовало, что руководителем юридического лица контролирующему органу они представлены для начала проверки, действия руководителя выразились в отказе представления документов с указанием, что приказ контролирующего органа не соответствует действующему законодательству, ввиду несогласования с прокуратурой района, что явилось основанием для отказа начала проведения проверки в установленном порядке и не позволило данными действиями должностному лицу контролирующего органа начать



7 -

проведение проверки по соблюдению обязательных требований действующего законодательства.

Других доказательств со стороны юридического лица, представителя не представлено для исследования в судебном разбирательстве, доводы, изложенные представителем опровергнуты исследованными доказательствами и не вызывает у суда сомнения в виновности лица по данному составу правонарушения и привлечения лица в пределах срока давности к административной ответственности т.к. срок истекает 17 февраля 2017 года при отсутствии сведений результатов при рассмотрении жалобы в арбитражном суде на действия контролирующего органа по Приказу, на который ссылалась в обоснование представитель юридического лица.

Действия юридического лица ЗАО «Дюнное» подлежат квалификации по составу административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.4.1 ч.1 КоАП РФ - воспрепятствование законной деятельности должностного лица государственного контроля (надзор) по проведению проверок.

При назначении наказания за совершенное административное правонарушение судья учитывая характер административного правонарушения, отягчающих ответственность обстоятельств не установлено, учитывая, что ранее лицо не привлекалось за аналогичное, однородное правонарушение, что дает основание для наложения административного штрафа в пределах санкции статьи.

Руководствуясь ст.ст. 29.10-29.11 КоАП РФ судья

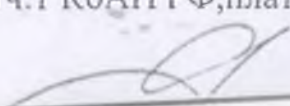
#### **ПОСТАНОВИЛ:**

Признать юридическое лицо ЗАО «Дюнное» виновным в совершении административного правонарушения по ст.19.4.1ч.1 КоАП РФ и назначить административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000, 00 (пяти тысяч) рублей.

Разъяснить ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных ст.31.5 настоящего кодекса, в противном случае наступает ответственность по ст.20.25ч.1 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере двукратном от суммы неуплаченного штрафа.

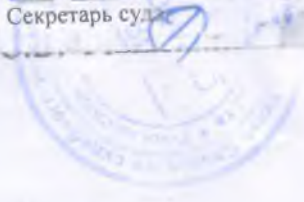
Постановление может быть обжаловано и опротестовано в Славский районный суд Калининградской области или через мирового судью Славского судебного участка в течение 10 дней с даты получения или вручения копии постановления.

Сведения об оплате штрафа: Получатель УФК по Калининградской области (Управление Россельхознадзора по Калининградской области) Банк получателя ГРКЦ ГУ Банка России по Калининградской области г. Калининград ИНН/КПП 3904064765/390601001 БИК 042748001 р/с 401 018 100 000 000 10002 ,КБК 081 1 16 90040 04 6000 140 ОКТМО 27 701 000., наименование платежа: административный штраф по постановлению суда №5-12/2017 от 15.02.2017г. ст.19.4.1ч.1 КоАП РФ, плательщик ЗАО «Дюнное»..



Постановление изготовлено в окончательной форме 16 февраля  
Мировой Судья

Прошито и пронумеровано  
на 1 листе листе  
20 02 2017 г.  
Секретарь суда



КОПИЯ БЕЗ  
Мировой  
судья



Асшамович  
16 февраля 2017 г.  
Мировой  
судья

